

 <b>Dependencia</b>	<b>Comité:</b> Comité de Currículo	<b>No:</b> 07	<b>Páginas</b>
	<b>Lugar:</b> Salón 108 edificio 124	<b>Fecha:</b> Junio 16 de 2011- jueves	<b>Hora Inicio:</b> 10:00 am.

**Objetivos:**

Asistentes		SI/NO	Asistentes		SI/NO
1.	PROF. OMAR JAVIER SOLANO, Vicedecano Académico	SI	12	PROF. GUILLERMO ALBORNOZ, Coordinador ADA de Contabilidad	SI
2.	PROF. TULIO FERNEY SILVA, Director programa de Administración de Empresas	SI	13	PROF. EDGAR JULIÁN GALVEZ, Coordinador ADA de Emprendimiento	SI
3.	PROF. EDINSON GRANJA, Director programa de Comercio Exterior.	SI	14.	PROF. LUIS ALBERTO PÉREZ, Coordinador ADA Matemática y Operaciones	SI
4.	PROF. WILLIAM ROJAS, Director Programa de Contaduría Pública	SI	15.	PROF. HENRY MOSQUERA, Coordinador ADA de Calidad	SI
5.	PROF. CARLOS COBO, Director Programas de Tecnología	SI	16.	PROF. RAQUEL CEBALLOS, Coordinadora ADA Jurídica	SI
6	PROF. ADRIANA AGUILERA, Directora de Maestría en Administración y Ciencias de la Organización, y Coordinadora del ADA de Administración y Organizaciones.	SI	17.	PROF. JORGE AGREDA, Coordinador ADA Tributaria	SI
7	PROF. JAIRO CUENÚ, Coordinador Programa de Contaduría Pública	SI	18.	PROF. JORGE RIVERA, Coordinador Area de Finanzas	SI
8	PROF. JULIO CESAR MILLÁN, Director Especialización en Finanzas	SI	19.	ADM. MARIA DEL PILAR RUELES, Coordinadora Académica	SI
9	PROF. SANDRA RIASCOS, Coordinadora del ADA de Tecnologías	SI	20.	PROF. VIVIAN SUAREZ, Coordinadora de los programas de Tecnología	SI
10	PROF. ANDRÉS AZUERO, en representación del ADA de Gestión Humana	SI	21.	PROF. MARTHA PEÑALOZA, asesora pedagógica	SI
11	PROF. HAROLD GALVIS, Coordinador del ADA de Humanismo	SI	22.	PROF. JAVIER FAYAD, Instituto de Educación y Pedagogía.	SI

Se excusaron los profesores: Mónica García y Carlos Hernán González

1.	Propuesta de articulación de las ADAS, como resultado del Diplomado en Pedagogía de la Educación Superior.
----	--

**Desarrollo de la Reunión:**

Siendo las 10:20 hay quórum e inicia la reunión

**PUNTO ÚNICO: Propuesta de articulación de las ADAS, como resultado del Diplomado en Pedagogía de la Educación Superior.**

## Desarrollo de la Reunión:

El Vicedecano Académico da la bienvenida al Comité Ampliado con la presencia de los Directores de Posgrado, Jefes de Departamento y Coordinadores de ADAS. Hace la siguiente introducción:

Objetivo de la citación: Propuesta de articulación de las ADAS partiendo del Diplomado en Pedagogía de la Educación Superior.

Estructura a partir de 3 componentes de formación:

- Debates actuales de la educación superior.
- Pedagogía y currículo de la universidad.
- Prácticas universitarias.

El Diplomado fue dictado entre septiembre de 2009 y abril de 2010, tuvo una duración de 84 horas de trabajo presencial y 60 horas de trabajo independiente, y estuvo coordinado por el profesor Javier Fayad Sierra, profesor titular del IEP de la Universidad del Valle.

Con este ejercicio se quiso mostrar un producto final cuya estructura estuviese configurado por lo menos o de expresarse en tres planos:

- Planos de los fundamentos (teoría)
- Planos de las metodologías (técnica)
- Planos de utilización concreta (práctica)

El profesor Javier Fayad entrega a los asistentes sus conclusiones del Diplomado, en dos partes: la primera plantea el análisis sobre situaciones particulares que se evidenciaron en el Diplomado. La segunda es sobre los productos que presentaron como trabajo final cada una de las 13 ADAS que asistió.

### *Conclusiones de la primera parte:*

Se solicita diferenciar el Diplomado y sus productos, de una reforma curricular en la Facultad de Ciencias de la Administración. El documento conclusiones del Diplomado es un borrador para iniciar la discusión.

Es de resaltar que durante el Diplomado se evidenció una excesiva fragmentación de las ADAS (16), lo cual es negativo para los procesos académicos. El elevado número de ADAS y los grupos internos al parecer obedecen a relaciones de interés para favorecer algunos preceptos políticos, pero no necesariamente lo académico. Un debate académico en esencia exige unidad y concentración. Se espera que los grupos de investigación tengan un lugar en las ADAS.

El otro elemento es la oferta de extensión que hace la Facultad. La primera instancia para decidir cuantas divisiones académicas son las relaciones de investigación. La extensión también determina la forma en que se organiza la docencia, dada su influencia en las prácticas.

El tercer elemento errado que se visualiza en el Diplomado es que las ADAS se ven como asignaturismo. Producto de esa visión es la fragmentación, además que su razón de ser no está pensada en el concepto de investigación y de extensión. El profesor Fayad detecta como problema que la carga académica de todas las ADAS es distribuida en un alto porcentaje a profesores contratistas.

## Desarrollo de la Reunión:

El profesor Fayad recomienda unificar las ADAS por relación epistémica, y señala que en la Facultad se crearon con la idea de agrupar asignaturas, manejar los cupos docentes, criterios de liderazgo, u otros conceptos más relacionados con lo administrativo, o el poder, que con lo académico. De esta forma la docencia pierde sentido, pues queda en manos de profesores hora cátedra que no están articulados a la estructura de la Facultad.

El Diplomado tenía como objetivo hacer conciencia de las dificultades, para orientar una reforma curricular. Entre mas unidades (fragmentación), hay mas trabajo, que difícilmente se puede recoger para dar un resultado. La base de unificación debe ser lo epistémico y pedagógico.

### *Conclusiones de la segunda parte:*

El producto del Diplomado, y las presentes conclusiones son para continuar una discusión interna en la Facultad. De los 13 documentos, 3 ADAS hicieron un ejercicio enriquecedor. Las demás dejaron sus trabajos iniciados para continuarlos. Se logró hacer un ejercicio que permitió comprender que la relación entre las ADAS es sobre la estructura administrativa. Los productos no dejaron visualizar encuentros entre las ADAS. Los profesores hicieron una descripción sobre sus prácticas, pesando el asignaturismo con función temática en términos de un listado de contenidos. No se logró que fundamentaran la existencia del ADA. No se encontró discusión epistémica.

### *Recomendaciones:*

De acuerdo con la distribución de las ADAS del Departamento de Contabilidad y Finanzas, el profesor Fayad sugiere que por lo menos 5 de ellas, deberían tener la misma base epistémica. La diferencia entre un ADA y otra no debe ser lo técnico de una disciplina. Su recomendación es identificar en común desde el funcionalismo, estructuralismo, crítica, que no se logró visualizar con el producto del Diplomado.

Se pretende hacer un mapa, tratando de acercar y no de dispersar. La hipótesis de trabajo académico para una reforma debe ser la concentración. La dispersión puede ser en la investigación, y en menor grado en extensión.

La relación recomendada por el profesor Javier Fayad es de 3, 4, ADAS con divisiones internas para la investigación según los grupos. A continuación da lectura a tres niveles a tener en cuenta para la definición de las ADAS:

Operaciones, tecnologías, sociales, aquí está el saber más importante contemporáneo con cambios constantes en la formación, pero domina el asignaturismo (en este nivel es donde predominan los profesores hora cátedra, haciéndolo más frágil).

Publica, legal, (aquí las diferencias entre las ADAS son más fuertes según el Diplomado)

Desarrollo práctico de las mismas ADAS. Se trata de transversalidad, interdisciplinariedad, producto de los desarrollos prácticos. Se trata de las ADAS que son mas fuertes en investigación y extensión, que absorben otras ADAS.

El profesor Fayad recomienda que cada ADA defina que es lo epistémico.

Los puntos de encuentro sería el nivel 1, los puntos de diferencia el nivel 2, y los de convergencia el nivel 3 la convergencia. De estos tres niveles, saldrán las ADAS que deben existir.

## **Desarrollo de la Reunión:**

La propuesta es retomar las discusiones, para lograr el objetivo de plantear las nuevas ADAS.

### *Aportes de los asistentes al Comité:*

El profesor Carlos Cobo hace una reflexión sobre la evolución de la Facultad de Ciencias de la Administración dentro de la Universidad del Valle. Se inició en la Facultad de Ingeniería con profesores ingenieros, y luego se fueron incorporando docentes de las ciencias sociales.

Bajo este esquema, se crean los feudos, lo cual es propio de la evolución, pero en la Facultad se concentró en lo político, dejando lo académico en segundo plano, con divisiones y enfrentamientos entre quienes dominaban los feudos. De esta explicación el profesor Fayad puede entender por qué hay 16 ADAS, que podrían ser 52.

A partir del año 2000 con influencia de profesores nuevos y creación de grupos de investigación, hay un nuevo territorio para colonizar los señores de los feudos.

Además de lo anterior, en devenires políticos, han llegado a la Facultad programas de tecnología que no sabemos si están dentro de nuestro campo del conocimiento, como por ejemplo, Tecnología en Gestión Turística, lo cual dificulta ubicarlo dentro de un ADA.

El profesor Carlos Cobo solicita a los profesores pensar cual es el conocimiento propio al cual le vamos a apostar en los próximos 40 años, que nos diferencie de las otras Facultades mediante una impronta. Luego, se deben definir las ADAS, o escuelas. De acuerdo con el concepto del profesor Cobo, y respaldado en la identificación epistémica, en la Facultad de Administración no se circunscriben las ADAS de matemáticas, economía, sociología, como razón de ser nuestras, sino como elementos de apoyo. Por tanto, hace un llamado a estudiar lo curricular, pedagógico, y epistemológico, y no desde lo político.

El profesor William Rojas considera que los profesores de hoy en día son muy especialistas, lo cual conlleva a la ignorancia de otros temas. Además, el crecimiento excesivo de la Facultad hace que se pierda el rol académico que se traía como los miércoles académicos, o la exposición en Claustro que hacían los profesores que llegaban de hacer doctorado. Hoy en día las ocupaciones propias de la complejidad de la Facultad, no dejan tiempo para la discusión reflexiva. En su lugar, opera un espíritu pragmático legitimado en los títulos e indicadores de producción de artículos. Finaliza su intervención el profesor Rojas señalando que hay áreas en que no se encuentra la epistemología, como las finanzas, por lo cual se crearon nichos y ADAS. Solicita revivir las discusiones de lo académico mediante un espacio de tiempo entre los profesores nombrados.

El profesor Edinson Granja señala que hay prácticas en las que no tiene cabida la epistemología. De otra parte, con la elección de Decanos con compromisos políticos, perdimos la discusión académica.

### *Conclusiones generales del Comité:*

- Es necesario continuar con el acompañamiento del profesor Fayad para continuar esta discusión sobre las ADAS para ir concretando ideas.
- Identificar lo epistémico para llegar a acuerdos en el Comité de Currículo para la definición de las ADAS.

**Desarrollo de la Reunión:**

- La agrupación de ADAS deberá hacerse en el Comité de Currículo.
- Las ADAS deberían estar adscritas a la Facultad, ó Vicedecanatura y no a un Departamento.
- Es el momento de hacer un trabajo colectivo que permita fundamentar la reforma curricular.
- Solicitar un espacio en el Consejo para llevar esta discusión y lograr el compromiso.

**TAREAS:**

<b>Elaboró</b>	Nombre: María del Pilar Ruales, Coordinadora Académica	<b>Copias</b>	1.	<b>Aprobó</b>	Nombre: Omar Javier Solano Rodríguez, Vicedecano Académico
	Firma:		2.		Firma: