


| | | | | |
|--|------------------------------|--|-------------------------------|------------------|
|  Universidad del Valle | Universidad del Valle | Comité: Comité de Currículo Facultad | No 06 | Páginas 4 |
| | Lugar: Salón 203 | Fecha: Marzo 30 de 2016- miércoles | Hora Inicio: 2:30 p.m. | |

Objetivos:

| Asistentes con voz y voto | | SI/NO | Asistentes con voz y voto | | SI/NO |
|---------------------------|--|-------|---------------------------|---|-------|
| 1. | PROF. MÓNICA GARCÍA SOLARTE, Vicedecana Académica Director Maestría en Administración | SI | 6. | PROF. JORGE ENRIQUE ARIAS, Director Posgrados en Administración Pública | SI |
| 2. | JORGE ALBERTO RIVERA, Vicedecano de Investigaciones y Posgrados y Director del Doctorado | NO | 7. | PROF. GILMA EDITH SÁNCHEZ, Directora programas de Tecnología | NO |
| 3. | PROF. EDGAR JULIÁN GÁLVEZ, Director Especializaciones en Gestión de la Calidad y Marketing | SI | 8. | GUILLERMO ALBORNOZ, Director programa de Contaduría Pública | SI |
| 4. | ANDRÉS AZUERO, Director Maestrías en Administración y Ciencias de la Organización | SI | 9. | TULIO FERNEY SILVA, Director programa Comercio Exterior | SI |
| 5. | PROF. EDINSON CAICEDO, Director de Posgrados en Contabilidad y Finanzas | SI | 10. | ADM. MARÍA DEL PILAR RUALES Coordinadora Área Académica | SI |

Invitada: profesora ADRIANA AGUILERA

Agenda

| | |
|----|---|
| 1. | Punto único: Presentación formato de evaluación docente |
|----|---|

Profesores invitados: Oscar Ordóñez, Diego Guerrero, del Instituto de Psicología

Desarrollo:

La Vicedecana Académica da la bienvenida a todos los asistentes e informa que han sido invitados los profesores del Instituto de Psicología Oscar Ordóñez y Diego Guerrero quienes presentarán al Comité de Currículo el instrumento de evaluación docente que está siendo desarrollado como parte de un trabajo que inició hace dos años desde la Dirección de Autoevaluación y Calidad Académica

El profesor Guerrero expone los antecedentes del proyecto y describe algunos aspectos técnicos relacionados con la selección de la muestra, producción de matrices de datos y construcción de ítems. Los profesores enfatizan que el instrumento que se presenta hoy es el resultado de la consulta que se realizó a dicha muestra de profesores y estudiantes de lo que ellos consideran es un "profesor excelente". Los profesores invitados manifiestan que están realizando la socialización del formato de evaluación docente

en cada facultad con el objetivo de conocer que especificidades tiene la práctica docente en cada una de estas, en nuestro caso la Facultad de Administración y si estas prácticas se ven reflejadas en el instrumento.

Se aclara que el formato tiene una escala de calificación numérica de 1 a 5, pero el formulario definitivo será de respuesta SI o NO para cada pregunta.

El profesor Oscar Ordóñez señala que este formato está pensado para permitir a los profesores transformar la forma de hacer docencia según la política curricular de la Universidad, por lo cual se solicita no mirar la evaluación como un medio de obtener un puntaje sobresaliente para docencia destacada. Se solicita a los miembros del Comité realicen sus observaciones al documento “*ÍTEMES SELECCIONADOS EN EL PROCESO DE VALIDACIÓN ESTADÍSTICA*” el cual ha sido entregado físicamente, el documento no es el instrumento final, esta es una consulta a expertos que pretende evaluar si los ítems reflejan la práctica docente en la Facultad y en caso de no hacerlo se planteen propuestas.

Comentarios de los directores de programa:

- La profesora Adriana Aguilera plantea que los estudiantes evalúan la parte del SILABUS de acuerdo con su conocimiento del mismo y considerando el calendario académico dispuesto en la Universidad, el estudiante que ingrese al curso después del periodo de adiciones y cancelaciones tendrá una percepción negativa frente a este aspecto entendiendo que la presentación y discusión del sílabus se realiza en la primera clase del semestre.
- El profesor Edgar Julián Gálvez plantea que en los posgrados en Calidad y Marketing el SILABUS no se presenta al inicio del semestre, sino en la primera clase de cada curso. Al respecto, también se indica que algunos cursos en posgrado son dictados por dos docentes y que la evaluación no se realiza al final del periodo académico sino al término de cada módulo.
- El profesor Guillermo Albornoz propone que el instrumento incluya preguntas sobre la infraestructura para dictar clases, pues hace parte de la excelencia tener las condiciones apropiadas, un salón limpio, equipos de cómputo para cada estudiante, iluminación, etc. Al respecto los miembros del Comité indican que aunque es un punto esencial para el buen desarrollo del curso, son elementos ajenos al profesor que no dependen de él y por lo tanto no deberían ser evaluados dentro del instrumento.
- El profesor Edinson Caicedo considera importante tener en cuenta que en la práctica el instrumento se aplica en papel en 5 minutos, lo cual incide en las respuestas que escriben los estudiantes. Al respecto los profesores invitados informan que se está revisando la logística para la aplicación del instrumento.
- El profesor Andres Azuero señala que además de la encuesta de evaluación de los estudiantes se tienen otros elementos alternativos que complementan la evaluación de los profesores, como es el informe de actividades y la autoevaluación.
- La profesora Mónica García manifiesta que en el instrumento no se incluye el campo de “observaciones” que sí se incluye está en el formato actual. Se discute sobre este aspecto y los miembros del Comité manifiestan que es importante conocer la opinión del estudiante frente algunos aspectos que pueden contribuir al análisis de las prácticas docentes en la Universidad. Se sugiere que se le denomine “opinión personal” y no observaciones como aparece en el instrumento actual.

Los profesores del Instituto de Psicología recogen estas observaciones para incorporarlas al instrumento de evaluación.. El formato presentado tiene 47 preguntas. La propuesta de ellos es que se tenga un número mínimo de ítems standard que se refieren al profesor y son comunes a todas las facultades, los cuales se tomen en cuenta para la docencia destacada. Los demás ítems pueden tener otros objetivos pedagógicos.

El profesor Oscar Ordóñez manifiesta que las condiciones de infraestructura se han considerado, pero se llegó a la conclusión de que no es conveniente incluirlo en la encuesta porque la decisión es evaluar al profesor. Las dificultades en las condiciones logísticas y desarrollo de la actividad académica se detectan en un instrumento diferente que es aplicado por la oficina de calidad de la Universidad.

La Vicedecana académica manifiesta a los invitados su inquietud en cuanto a cómo se realizará la socialización del instrumento con la totalidad de los docentes y con los estudiantes, estos últimos particularmente en la Facultad están muy atentos al proceso de evaluación docente, frente al cual han sido muy críticos bajo el modelo actual. El profesor Guerrero informa que la socialización con los docentes puede llevarse a cabo por cada facultad, en el caso de los estudiantes no se ha analizado, pero se realizará la consulta pertinente con la Dirección de Autoevaluación y Calidad Académica.

Considerando que hay varias observaciones sobre el documento, la Vicedecana Académica señala que compartirá el documento en drive para que los miembros del Comité realicen sus observaciones las cuales posteriormente se consolidarán y remitirán a los profesores líderes del proyecto antes de finalizar el mes de abril.

El profesor Oscar Ordóñez manifiesta que el instrumento no puede ir desligado de la finalidad y del uso, por ello el documento de evaluación final irá acompañado de tres importantes complementos que ellos entregarán a la Dirección de Autoevaluación y Calidad Académica:

1. Cuadernillo que incluye el contexto y marco normativo, así como el Modelo pedagógico en que se enmarca la evaluación.
2. Guía de procedimiento para el diligenciamiento del instrumento.
3. Una rúbrica que permita ubicar los resultados de la evaluación por niveles y se generen alertas que permitan desarrollar planes de mejoramiento y recomendaciones. El profesor Oscar Ordóñez aclara que la finalidad de esta evaluación es repensar la docencia en la Universidad del Valle. Es decir, en lugar de castigar la docencia, se dignifique y mejore.

La Vicedecana Académica agradece la presentación, e informa que este mismo ejercicio se hará con los coordinadores académicos de las sedes regionales en Comité de Currículo ampliado que se convocará en dos semanas.

Se informa que la evaluación en el semestre marzo julio de 2016 se aplicará con el formato anterior, pero se realizará simultáneamente una prueba piloto del nuevo formato.

Siendo las 5:00 PM termina la sesión.

| Compromisos | | Responsable | Fecha Programada | Fecha Ejecutada |
|--------------------|--|-----------------------|-------------------------|------------------------|
| 1 | Compartir documento para comentarios por parte de los miembros del Comité de Currículo | Mónica García Solarte | Marzo 31 | Marzo 31 |
| 2 | Envío de presentaciones del proyecto a miembros del Comité de Currículo | Mónica García Solarte | Marzo 31 | Marzo 31 |

| | | | | | |
|----------------|--|--|--|---------------|---|
| Elaboró | Nombre: María del Pilar Ruales, Coordinadora Académica | | | Aprobó | Nombre: Mónica García, Vicedecana Académica |
| | Firma: | | | | Firma: |